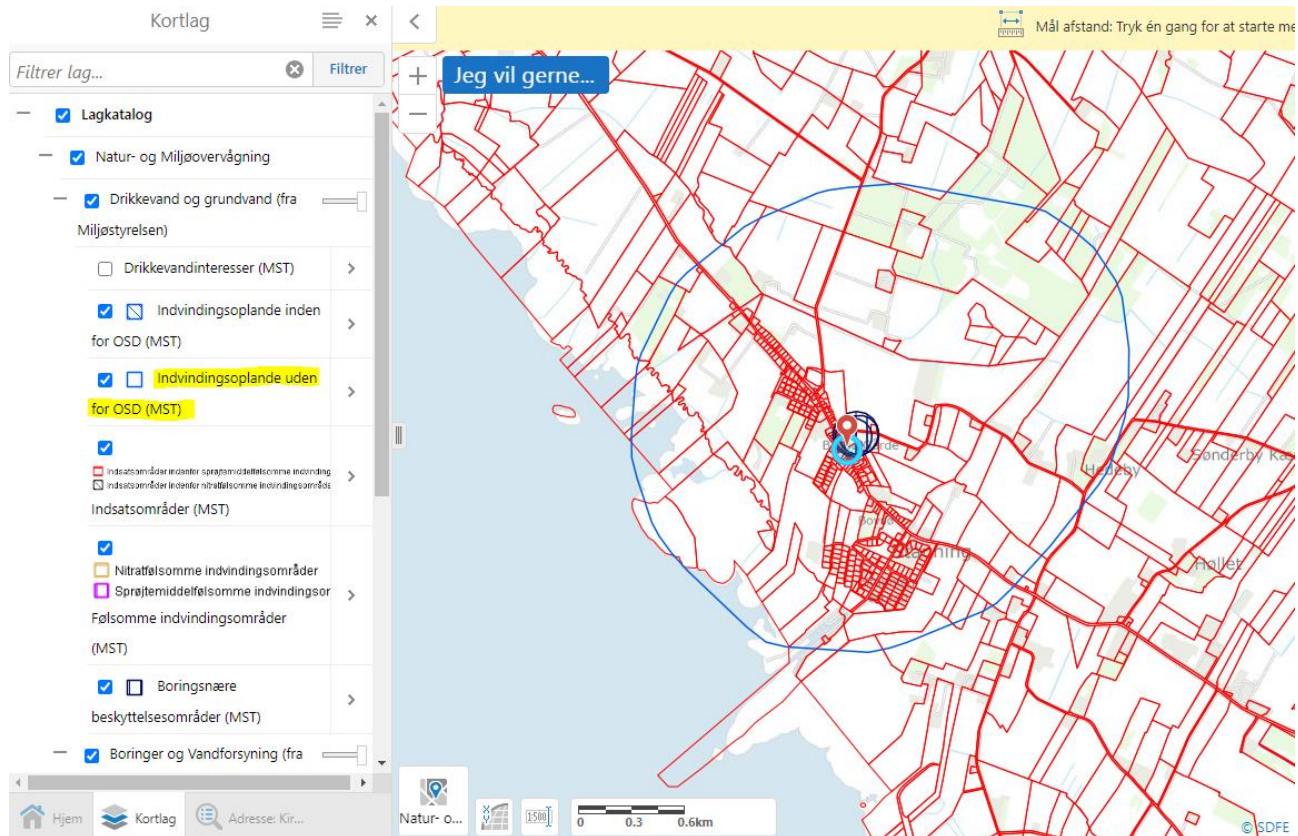


Hej Helle

I henhold til den politiske fremstilling du har fremsendt, bunder de to hovedargumenter for administrations vurdering om et afslag i en generel bekymring for forurening af grundvandet, hvilket jeg ikke er enig i.

Som der påpeges i sagsfremstillingen er ejendommen beliggende indenfor indvindingsoplande udenfor OSD (område med særlige drikkevandsinteresser):



Dermed er ejendommen automatisk omfattet af "Bekendtgørelse om krav til kommuneplanlægning inden for områder med særlige drikkevandsinteresser og indvindingsoplande til almene vandforsyninger uden for disse" <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2016/1697>, som der også påpeges i sagsfremstillingen.

Dermed gælder følgende:

§ 2. Kommunalbestyrelsen skal i kommuneplanlægningen friholde områder med særlige drikkevandsinteresser og indvindingsoplande til almene vandforsyninger uden for disse for virksomhedstyper eller anlæg, der medfører en væsentlig fare for forurening af grundvandet. Forbuddet gælder ikke arealer, der allerede er udlagt i kommuneplanen for disse virksomhedstyper og anlæg. Kommunalbestyrelsen skal desuden friholde afgrænsede boringsnære beskyttelsesområder til almene vandforsyninger for udlæg af nye arealer til en arealanvendelse, der medfører øget fare for forurening af grundvandet.

Stk. 2. Kommunalbestyrelsen kan fravige stk. 1, 1. og 3. pkt., såfremt det i en redegørelse for kommuneplanlægningens forudsætninger, jf. planlovens § 11 e, stk. 1, er godtgjort, at der er en særlig planlægningsmæssig begrundelse for placeringen, herunder at lokalisering uden for de nævnte områder er undersøgt og ikke fundet mulig, og at faren for forurening af grundvandet kan forebygges.

Læses ordlyden af den ovenstående § 2 er der tale om en forbudszone for virksomhedstyper og anlæg, som udgør en *væsentlig fare* for forurening. Dvs. at der indenfor et nyt rammeområde, godt ville kunne være virksomheder, som *ikke* forurener, og det er altså virksomhedens aktivitet der er afgørende. Et argument om at der alene er tale om en virksomhed, vil altså ikke udløse forbuddet, og derfor er der ikke tale om en fuldstændig forbudszone.

Ift. denne virksomheds aktiviteter er der ikke en *væsentlig fare* for forurening, da funktionen af bygningen udelukkende er til opbevaring af rør og flis samt et fyrrum, hvor der ikke *væsentlig fare* for forurening, da der ikke bliver produceret noget ved brug af kemikalier i bygningerne. Desuden vil der blive støbt en fastbund i bygningen, så der vil ikke være fare for nedsivning af noget som helst overhovedet.

Yderligere fremgår det af Bilag 1 til "Vejledning om krav til kommuneplanlægning inden for områder med særlige drikkevandsinteresser og indvindingsoplande til almene vandforsyninger uden for disse" <https://www.retsinformation.dk/eli/retsinfo/2017/9320> en liste over virksomhedstyper som anses som værende at betragte som forurenende, hvor aktiviteterne i denne VVS-virksomhed ikke vil kunne sidestilles med disse virksomhedstyper, da VVS-virksomhedens aktiviteter overhovedet ikke er så forurenede, og på den baggrund vil jeg mene at det er en fejl at komme til den konklusion at indstille til et afslag.